

"OBJETIVOS FOTOGRÁFICOS"

"Cuando conseguimos nuestro objetivo, creemos que el camino fue bueno", Paul A. Valéry

UNA IMAGEN A UNALENTE PEGADA

Recordemos que La Fotografía no necesita de lentes, ni tan siquiera de cámaras, imprescindible tan sólo es la luz y si lo que queremos es conservarla, pues necesitamos un material sensible.



Introducción

La Fotografía nació y ha evolucionado rodeada en todo momento de cristales muy deficientes, y lo ha hecho muy bien, porque muchos de esos instantes que forma parte de su Historia ha ido acompañados de otros aspectos y otras tantas alternativas que hacen de los objetivos unos meros accesorios más de trabajo.

Razón más que suficiente para otorgar el justo valor que merecen, pues están lejos de ser la parte más importante de la cámara fotográfica (según para quien). En los avances desde los inicios hasta hoy, han cobrado más importancia otros aspectos, como la permanencia en el tiempo, porque una lente es solamente un vehículo de paso.

Además de las obvias características y capacidades internas y externas de un objetivo tales como el diámetro de rosca frontal o sus cierres máximo y mínimo de luz, etcétera, tres son los aspectos a los que suelo recurrir para valorar un objetivo, cataduras que están muy lejos de conocimientos y pruebas avanzadas, pero que son más que suficientes - a mi juicio - por su ayuda con las respuestas en cuanto a la valoración o límite de su rendimiento, siendo más exigentes los resultados en tanto en cuanto más reciente sea el objetivo. Esos aspectos son estos:

Estructura: es el estudio de su construcción en general, su peso, la estructura de sus anillos (...) en definitiva es la valoración que hago sobre su adaptabilidad, agilidad, comodidad y facilidad para el manejo ordinario.

Precisión: es la relación de nitidez a distintas aperturas y distancias con respecto a la profundidad de foco y campo (valoración ya con pruebas y resultados).

Definición: es el análisis de contraste, de la resolución y defectos en los detalles precisos tanto de colores como de transición de la luz, igualmente a distintas aperturas y distancias (valoración también con pruebas y resultados).

Es justo adelantar que no soy experto en objetivos, lentes, cristales y demás, pero si me siento muy capaz de valorar esos tres aspectos juzgando mis sensaciones y pensamientos cruzados cuando de los resultados puedo desprender

EL LISTADO

En cualquier caso en este ensayo no cabe esperar grandes análisis, ni tablas, ni curvas, ni gráficas, nada que hable de los parámetros ajustados de calidad, tan sólo es un listado con las referencias justas de lo básico de su composición para saber a lo que hago mención: las distancias focales, las de enfoque y los diafragmas. Esos simples datos irán acompañados de unas pequeñas acotaciones sobre los aspectos que considero especiales y demás sensaciones personales sobre cada objetivo (en relación o no con los valores antes expuestos), y por supuesto una referencia visual para cada uno.

Trataré de actualizar este rincón electrónico y silencioso de mi web, tanta veces como tantas lentes haya tenido o pueda tener la oportunidad de probar en un futuro. Estos son los ejemplos por orden alfabético (que no de importancia), de todos esos objetivos atados a una caja fotográfica, en algún momento y en algún lugar de mi trayectoria.

Canon 18-55 mm IS EFS 1:3.5/5.6

Distancia mínima de enfoque : 0,25 m | Puede cerrar hasta f36 | Montura Canon EF-S

"El hábito no hace al monje", quizás sea el mejor resumen y homenaje sobre este objetivo. Su aspecto de plástico no hace honor a su rendimiento, por mucho que quieran asignarle otra función más descansada entre los papeles de un despacho. Diré que entre sus inconvenientes están que en su posición de focal más corta o gran angular de 18 mm y hasta 28/35 mm (que es su mejor postura), la distorsión es bastante acusada, sucede lo mismo pasados esos 35 mm hasta los finales 55 mm, pero ese defecto es tanto más acusado cuanto menor sea esa distancia y lo mismo sucede con lo acusado de la viñeta. Dicho sea de paso la lectura de todas las distancias focales quedan bastante mal indicadas en los datos exif. Pese a todo ello la cantidad de alegrías que me ha dado esta fabulosa lente sencilla, la facilidad de trabajo en muchas escenas, la comodidad que he sentido sin apenas usar el enfoque automático (y nunca el estabilizador), la ligereza de peso, hacen de este objetivo una herramienta polivalente y casi todoterreno.

"Naranja azul"



Canon 28-135 mm IS USM 1:3.5/5.6

Distancia mínima de enfoque : 0,5 m | Puede cerrar hasta f36 | Montura Canon EF

Cuando compré la Canon 5D (clásica) al mismo tiempo me llegó esta lente y puedo decir que con esa cámara es quizás con la que menos la he usado. El mayor atractivo de esta lente es ese amplio rango focal muy de agradecer en situaciones o escenarios complejos o variables y la gran nitidez central en todas las focales, decreciendo tanto cuanto menor es la distancia focal. Lo peor es que me resulta demasiado pesado y que en sus momentos de reposo, cruzado entre pecho y espalda, el zoom termina estirando del todo y haciendo más incómodo su transporte. Ese peso igualmente es un condicionante en muchas situaciones de fotografía tranquila, con un trípode de por medio, para largas exposiciones.

"Sunset Rompido"



Canon 35-70 mm EF 1:3.5/4.5

Distancia mínima de enfoque : 0,39 m | Puede cerrar hasta f29 | Montura Canon EF

Esta lente formaba parte del Kit básico de compra de la cámara EOS 650, hace ya muchos años de eso. Casi siempre ha estado "atado" a una cámara de película y creo recordar que siempre en B&N. Apenas ha pisado el mundo digital, pero aún así nunca el color, hasta que la "mal-vendí" en su momento como otras lentes Canon FD, de lo que estoy algo arrepentido. También (parece ser) ha pasado incomprensiblemente a una lista de objetivos mediocres, por su aparente rendimiento básico y su aspecto no tan metálico - situación esta que ya he mencionado que no va con mi modo de valoración -, y que me hace pensar en tantos equivocados convencionalismos o prejuicios, e igualmente me hace cuestionar la calidad de la teoría sobre de la Fotografía en general para con ciertos sectores. Igual que la lente que veremos a continuación (70-210) su enfoque electrónico funcionaba a la perfección para el elevado uso que le he dado a lo largo de los años que ha pasado conmigo, enfoque electrónico y automático, por cierto, que apenas usaba.

"Pez de río"



Canon 70-210 mm EF 1:4 EF

Distancia mínima de enfoque : 1,2 m | Puede cerrar hasta f32 | Montura Canon EF

Lo más agradecido de este objetivo zoom es que su apertura máxima de f4 lo es para cualquier situación en su movimiento del barril para cualquier postura en el cañón, es decir constante en todo momento con su máxima expresión y además dicho movimiento de zoom es muy suave. Tiene también un aspecto muy de plástico a la vista y al tacto, material que lo hace más liviano, algo de agradecer para su tamaño. Además su rendimiento es más que aceptable en cuanto a nitidez. El motor de enfoque es bastante ágil para la edad que tiene. Este objetivo, junto con el citado anteriormente (35-70) proceden del mismo año 1987. Otra lente veterana y estupenda.

"Detalladas"



Carl Zeiss Distagon T* 28 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,25 m | f2.8 ... f22 | Montura Contax & Yashica

Es un angular delicioso, con una distancia focal que solía usar con frecuencia en película y que con mi llegada al sensor digital ha continuado la misma línea. Su rango de números f es de los que me más me gustan, llegando a f22. Con este objetivo he conseguido colores magníficos en días muy soleados y bajo luces muy duras. El recorrido del anillo de enfoque es muy largo, y esa es otra faceta que también me agrada en una lente, pues en ocasiones lo he usado para cierta fotografía de aproximación (su d.m.e. es francamente potente), y ambas cuestiones unidas, lo convierten, para mí, en un objetivo muy completo.

"Dino Nariga"

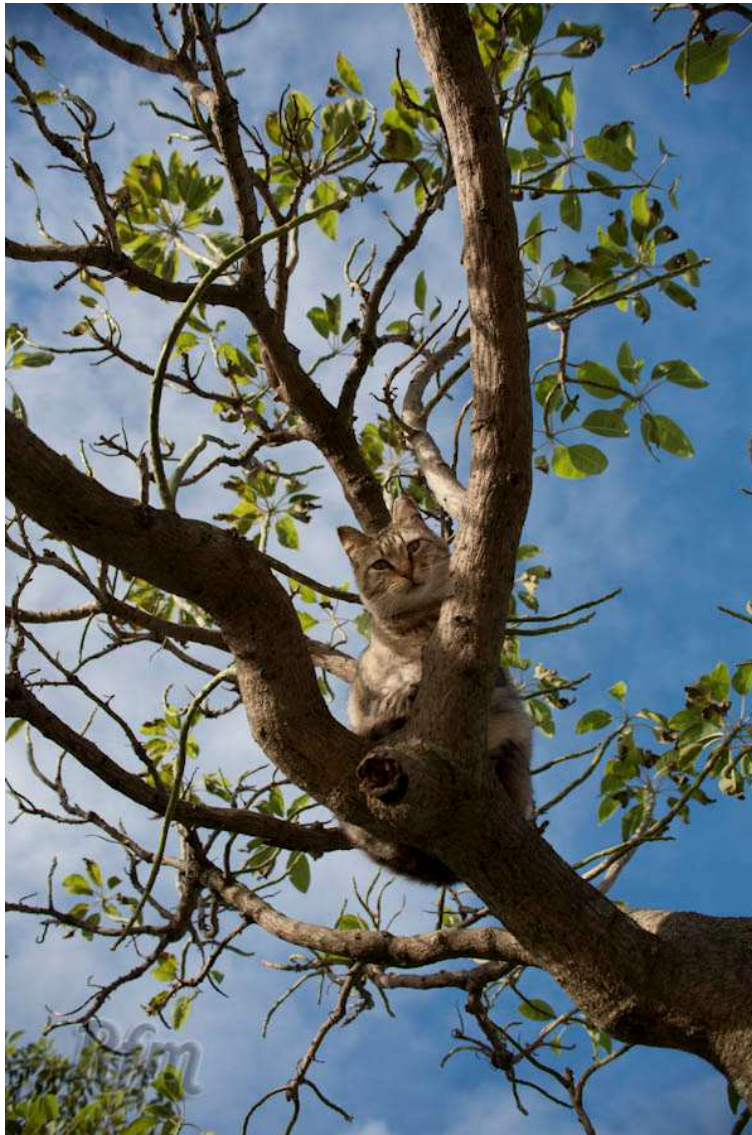


Carl Zeiss Vario Sonnar T* 28-85 mm 1:3.3/4

Distancia mínima de enfoque : 0,6 m | Puede cerrar hasta f22 | Montura Contax & Yashica

Es un zoom estupendo, no tengo duda, y además no me cansaré de decirlo, en la distancia de 28 mm que incluye este objetivo de focal variable me encuentro muy cómodo. Sin embargo siempre me ha echado para atrás el resto de la combinación focal en su relación tamaño/peso que le asocio (igual me equivoco ...). El barril se aleja para acercarnos a la focal menor. Es muy fiel al color real de la escena, tanto que parece en ocasiones que lleva algún tipo de "potenciador" de croma interno. Con un polarizador en días muy soleados, en determinados escenarios, los resultados resultan espectaculares.

"Gato Bombero"



Carl Zeiss Tessar T* 45 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,6 m | f2.8 ... f22 | Montura Contax & Yashica

Aunque esta lente indica en su parte frontal que es un 45 mm, en realidad lo es un poquito más (46), en cualquier caso inapreciable. Esa distancia es la focal más aproximada a la diagonal de un cuadro completo de 36x24 (que es de 43,27 mm) y por lo tanto la que devuelve la visión más natural que tiene el ojo humano (muy cercano a unos 46 grados), una focal muy habitual en especial para las ópticas fijas de muchas cámaras de película de hace años. Es de diseño plano (o "pancake") y de un peso casi desapercibido, tanto que hay que mirar dos veces para comprobar que se encuentra anclado a la cámara (sucede lo mismo con el Industar que veremos después). Lo que más me llama la atención de esta lente, además de su aspecto, es la increíble definición en los detalles unida a unos sorprendentes tonos suaves.

"Los planos de Santa Cruz"



Carl Zeiss Planar T* 50 mm 1:1.7

Distancia mínima de enfoque : 0,6 m | f1.7 ... f16 | Montura Contax & Yashica

Cuando se trata de lentes de distancia focal cercanas a la visión natural (entre 35/45 mm) como el caso de esta magnífica lente de 50, los motivos que trato de reflejar o buscar son otros más amplios y lejanos. Con esta lente he apreciado fidelidad en las tonalidades y unas posibilidades muy grandes de luz. Agradecido de color y de brillo, la lente está a la altura. Si bien para su máxima apertura, hay otra máxima ...

"Midiendo el cielo"



Carl Zeiss Planar T* 50 mm 1:1.4

Distancia mínima de enfoque : 0,45 m | f1.4 ... f16 | Montura Contax & Yashica

Es el hermano mayor del anterior, básicamente por tener mayor capacidad de apertura, pero además tiene mayor alcance en la mínima distancia de enfoque, y también es "mayor" en peso. No siendo esto último una ventaja, en todo lo demás es superior sin dudar. Lo que sucede es que como tengo a su primo hermano Yashica 50 ML 1.4 (de aparente inferior calidad) no quiero saber de rivales en esta focal fija para con estos dos, hermano mayor y primo.



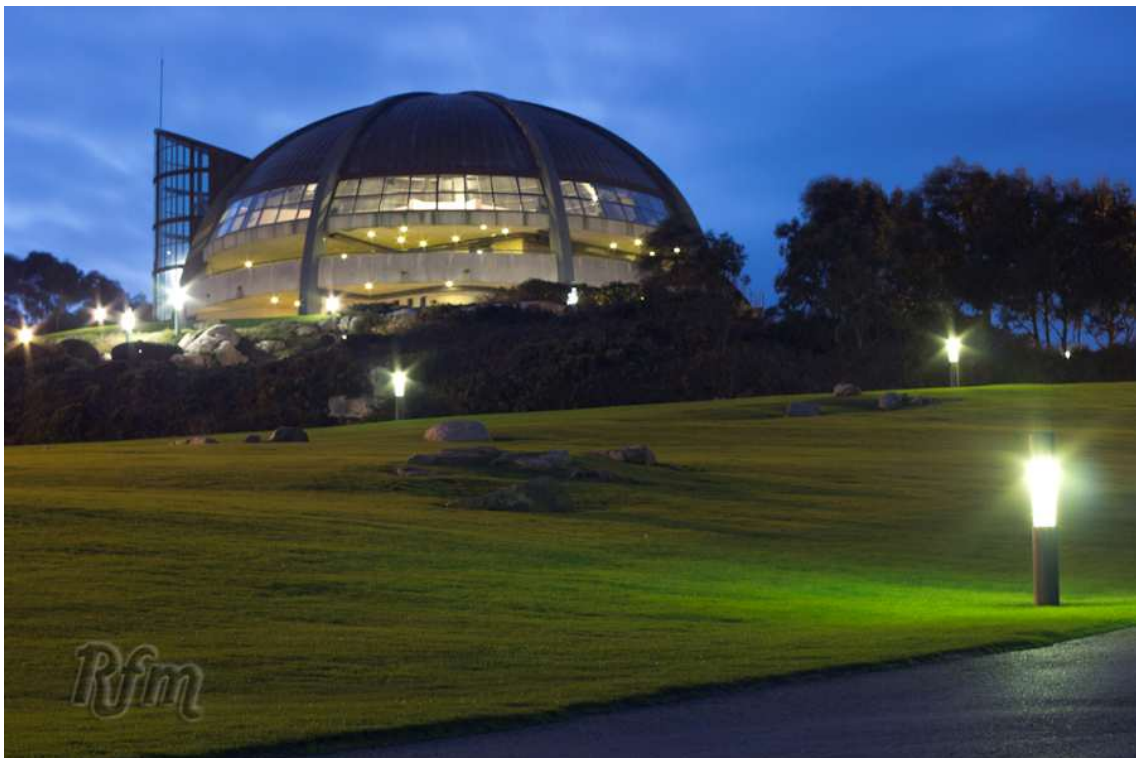
"Gotas San Rosendo"

Carl Zeiss Jena Pancolar 50 mm 1:1.8

Distancia mínima de enfoque : 0,35 m | f1.8 ... f22 | Montura Exakta

Este objetivo es bestial, por todas sus características, pero en especial por su amplitud de anillos (rango de diafragmas y de distancias). Hay quien lo compara con los dos anteriores o al menos con el más cercano a máxima apertura (Planar 50 1.7) que no a la mínima (a la que ninguno de los dos llega) y he de decir sin valoraciones técnicas que me quedo con el Pancolar. No obstante y en digital (con el aro adaptador Exakta a EOS) he de decir que no tiene bien tomadas las distancias al plano de imagen por lo tanto no están correctamente afinados sus últimos recorridos de distancias en ambos extremos. Nada preocupante, vaya, como tampoco su construcción, aparentemente fuera de peligro (s/n 89...) de algunos que parcialmente han sido fabricados con Torio ...

"Mirador iluminado"



Carl Zeiss Jena Biotar T 58 mm 1:2

Distancia mínima de enfoque : 0,6 m | f1.7 ... f22 | Montura Exakta

Mis sensaciones con esta lente no son del todo buenas. Se da la curiosidad - porque la circunstancia ha querido que sea así - que me han servido de ayuda con su máxima apertura f2 para una fotografía de paisaje que he mostrado en otro apartado. No obstante he observado una profundidad de foco o un desenfoque algo prematuro (escaso y "a lo ruso") y difícil de controlar - tampoco aseguro que sea así siempre - aunque agradable. También me ha generado ciertos destellos frontales (sin usar filtro), y quizás por todo ello me ha dejado una sensación igualmente extraña. Muy probablemente todo eso haya estado condicionado por la luz de algún de esos breves momentos (no lo niego) que he tenido la ocasión de utilizarla o quizás porque la comparación con el Helios que veremos más adelante es inevitable. Si bien, en otras situaciones los colores que he podido sacar con ella, han sido francamente buenos.

"Abierta al Sol"



Carl Zeiss Vario Sonnar T* 35-70 mm 1:3.4

Distancia mínima de enfoque : 0,7 m | Puede cerrar hasta f22 | Montura Contax & Yashica

He probado esta lente lo más amplificado para macro a 35 mm y la apertura empleada ha sido en casi todas con el anillo de diafragma a 3,4 (aunque en los datos exif - en digital - pueda figurar a 3,5), un diafragma que no me gusta en absoluto en términos generales pero que con esta lente he hecho una notoria excepción. Ese diafragma de paso intermedio (muy cercano al 4) me ha llamado mucho la atención - unido a la función macro -, lo que hace que me resulte tan luminoso y que logre tan maravilloso fuera de foco. Pero no me atrevo a añadir mucho más sobre una gran marca de lente tan conocida. Es una "Bestia Parda", a pesar de ser un zoom tan corto y es sin lugar a ninguna duda mi lente Zeiss favorita con mucha diferencia con el resto. Bueno, aunque quizás no haya tanta distancia con el siguiente de la lista ...

"White Beauty"



Carl Zeiss Vario Sonnar T* 80-200 mm 1:4

Distancia mínima de enfoque : 1,0 m | f4 ... f22 | Montura Contax & Yashica

Tengo que reconocer que no era muy partidario de esta lente porque su rango focal no me atraía, hasta que la pude probar en una mañana tranquila y icaramba, lo que me estaba perdiendo! Y eso que no he podido sacar un mayor rendimiento en escenarios apropiados para esas distancias, pero la inspiración de aquella jornada hizo cambiar mi opinión por completo sobre ella. En situación de luz frontal (debido a su construcción supongo) está bien pensada para evitar los destellos. Es una lente ligera para su relación de tamaño, con una agradable máxima apertura fija y en definitiva, un objetivo extraordinario.

"Sylvestris"

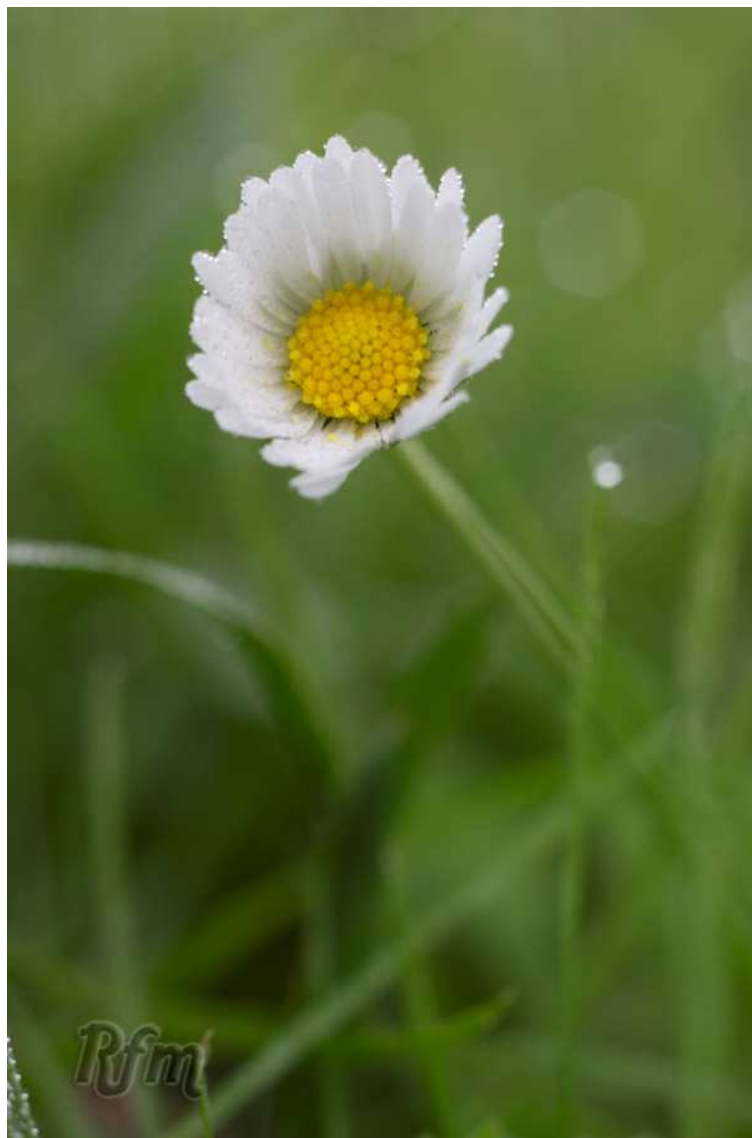


Carl Zeiss Makro T* S 60 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,27 m | f2.8 ... f22 | Montura Contax & Yashica

En el mundo de la fotografía macro, es estupendo poder disponer de lentes dedicadas en la relación de aspecto. Principalmente no sólo por ese tipo de aumento sino por la facilidad de adaptación a la luz y enfoque, situación contraria a otras circunstancias en las que otros recursos y accesorios exigen más atención, precisión y luz. No hay mucho que añadir en cuanto a la calidad del cristal por el nombre y apellido. Es un objetivo algo pesado y en cuanto a su manejo (cuestión particular) me resulta algo incómodo y lento el movimiento del barril de enfoque para el cambio de distancias y relaciones de ampliación, que van de 1:10 hasta 1:1, nada de lo que preocuparse si la idea es directamente el detalle macro ... Se agradece sobremanera que haya mucha distancia en la escala de profundidad, desde 2.8 a 22, de gran valor en un mundo diminuto. Mi especial inclinación por la fotografía detallada, hace que esta lente sea un "objetivo" imprescindible.

"Foco"



Carl Zeiss Planar T* 100 mm 1:2

Distancia mínima de enfoque : 1,0 m | f2 ... f22 | Montura Contax & Yashica

He tenido la oportunidad de probar esta magnífica criatura óptica de Zeiss. No hay ninguna duda que ésta sencilla verdad de perogrullo "Zeiss es Zeiss" toma su sentido con la sensación de este conjunto de cristales pegado a una cámara, pegado a un ojo. Aunque en este ejemplo no se aprecia, quisiera destacar lo redonda que es su perfección óptica con su apertura máxima en el fuera de foco. Algo que no he notado en ninguna otra lente Zeiss. El movimiento del barril es algo lento, a mi parecer y el anillo de diafragmas no corre muy suave. En su contra también juega un elevado peso, natural por otra parte como cualquier otro "bicho" de esas dimensiones y diseño de fabricación.

"Dada la vuelta"



Exakta 28-70 mm 1:3.5/4.8 MC Macro

Distancia mínima de enfoque : 0,8 m | f4 ... f22 | Montura Pentax K

Solamente he usado esta lente para tirar apenas dos rollos de 135/36 de Tmax 100, con excepción de unas cuantas realizadas con el objetivo Sikor que veremos más adelante. Además, el hecho de no disponer de algún tipo de adaptador para ella, me ha limitado su uso a la misma cámara Minolta X300 para ambas. Con todo eso, la lente tiene una curiosidad o defecto y es que en su apertura máxima las hojas del diafragma parecen no abrir bien dejando una ligerísima desviación en una de sus palas originando que el círculo no se vea perfecto (muy probablemente sea de este ejemplar). La función macro se aplica una vez llegados a 70 mm pulsando un diminuto botón negro, pero ni es muy potente, ni viene muy bien indicado y además el recorrido para éste es muy breve.

"El árbol de la torre"



Helios 44M-3 MC 58 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,5 m | f2.8 ... f16 | Montura m42

Como se puede apreciar por su denominación se corresponde con el de resolución óptica "3" y conociendo un poco de su historia sabemos que su origen está asociado a CZ Jena 58 mm. Lo curioso es que con esa base de construcción o variación en su diseño óptico, con este objetivo al contrario de lo que me sucede con ese Biotar Jena, mis sensaciones son por completo distintas. Es quizás la lente con la profundidad de foco más alucinante que ha caído en mis manos, lo cual es una gran ventaja pero un gran inconveniente al mismo tiempo. Su apertura de diafragma - continuo - es una auténtica delicia. He tenido la oportunidad de probar este objetivo en una Praktica MTL5, si bien me habría gustado - en su momento - haber tenido la oportunidad de usarlo anclado a una Zenit-E.

"Rosa"



Industar 50-2 50 mm 1:3.5

Distancia mínima de enfoque : 0,65 m | f3.5 ... f16 | Montura m42

Además de su tamaño y peso que lo hacen ideal como objetivo "aplanado" (pancake) posee una nitidez increíble para su edad (cerca a los años 60). Tiene una historia muy parecida al Helios con el Biotar, pues su construcción óptica procede del diseño de la lente Tessar, y esa es una gran ayuda para valorar su rendimiento fuera de su aspecto tan sumamente básico. El inconveniente que tiene es un manejo algo incómodo, asociado a su tamaño pegado a la cámara, al igual que sucede con el Mir del que hablaré después. No obstante el anillo de diafragmas, por delicado o por lo que sea de especial, que me agrada especialmente.

"Tronco y tormenta"

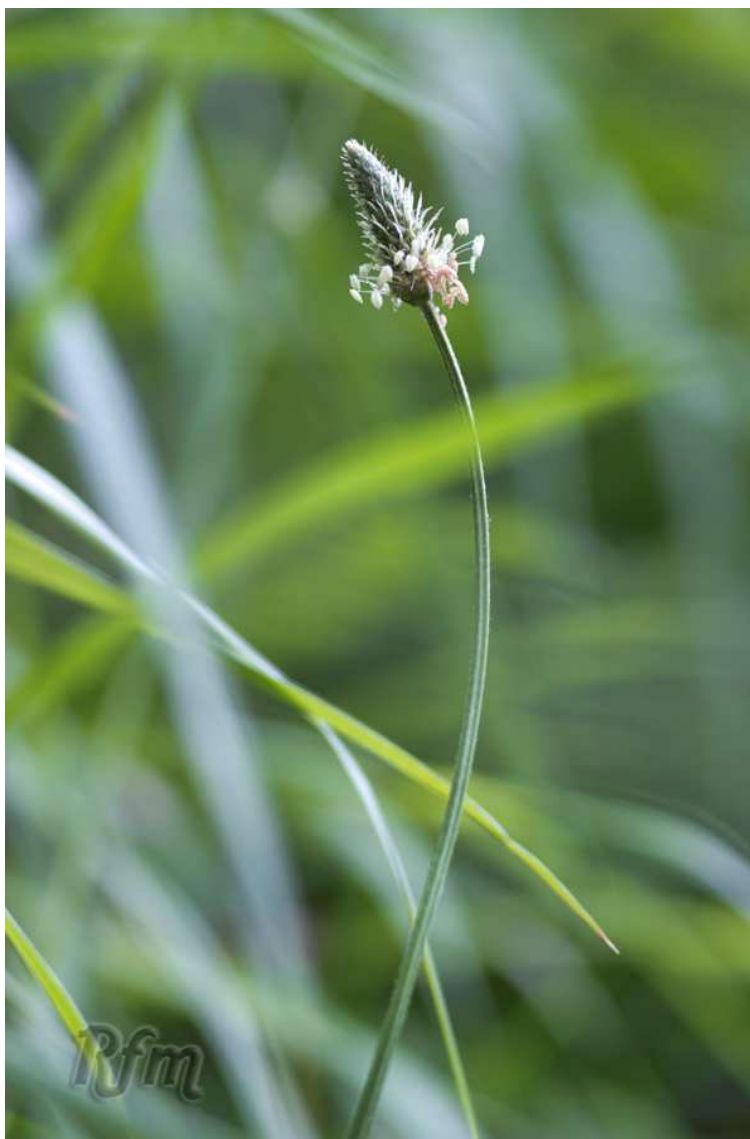


Jupiter 11A 135 mm 1:4

Distancia mínima de enfoque : 1,4 m | f4 ... f22 | Montura m42

Muy poco tiempo le he podido dedicar a esta lente, suficiente para llevar una buena impresión, pero condicionado por la idea que tenía de antemano para su uso. Tampoco me ha ayudado nada esa distancia de focal fija de 135 en la que no me encuentro cómodo de inspiración. El desenfoque que tiene, por esa distancia de foco tan frecuente en lentes de la antigua U.R.S.S., es brutal.

"Espigada"



Mir 1B 37 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,7 m | f2.8 ... f22 | Montura m42

Esta lente tiene un diseño bastante diferente a otros más habituales, basado dicho sea de paso en la óptica de CZ Flektogon de misma focal. Para empezar, la escala de enfoque y distancias se encuentra muy al límite de la base del propio objetivo, lo hace algo incómodo de mirar en las nuevas cámaras digitales con las que lo he probado, no tanto con la Praktica MTL5 (que también) y en concreto el anillo de enfoque además de incómodo de ver, lo es también de girar, pese a que este anillo es de fácil agarre y distintivo al tacto. El diafragma es continuo con función de "pre ajustado" (fijado o preset) indicados por un punto rojo. La distancia mínima de enfoque me parece que es algo más de lo indicado y la resistencia a los destellos muy corta.

"Triángulo cerrado"



Orestor Meyer-Optik 100 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 1,5 m | f2.8 ... f22 | Montura Exakta

Cuando tuve la oportunidad de probar este cristal, en una tarde de verano pero con viento y lluvia, no daba mucho por ella, por ser una perfecta desconocida para mí y deseaba haber tenido otras oportunidades con anterioridad. Aunque con ella me encontraba cómodo, no fue hasta que pude comprobar su magnífica profundidad de foco y el equilibrio con la de campo, que unidas a una transición en el degradado se resolvía francamente de un modo espectacular. Tiene por tanto un punto dulce francamente bueno y cercano a su diafragma más abierto, tal es así que por momentos me recordó en parte a la pareja de Ases: Helios y Jupiter.

"Stone"



Rokkor 45 mm PF 1:1.8

Distancia mínima de enfoque : 0,91 m | 1.8 ... f22

Es de las mejores que lentes que tengo, aunque por desgracia anclada "incondicionalmente" a la cámara Minolta Hi-Matic 7s. Una locura de lente, cuyas características y rendimiento precisamente dependen en un altísimo porcentaje de esas condiciones de montaje y disposición para con esa cámara. Obviamente la he usado siempre con película ,y siempre que he podido, la diapositiva ha sido la decisión.

"Verde y seco"



Sicor 80-200 mm MC 1:4.5 Macro

Distancia mínima de enfoque : 1,6 m | 4.5 ... f22 | Montura Pentax K

Casi al igual que con la lente Exakta, solamente he usado esta lente apenas unas pocas exposiciones de un rollo de 135/36 de Tmax y obviamente en la misma cámara y por los mismos motivos. Y la función macro (ratio 1:8 a 1:4.8) indicada en amarillo es la que más me atraía de esta focal tan larga. El zoom es inverso al más habitual, tanto más se aleja el barril dentado, tanta menor la distancia focal de 200 a 80. Igualmente ese cañón dispone de las marcas correspondientes para su uso con luz infrarroja. La distancia mínima de enfoque indica 2 metros, sin embargo es algo menos en la realidad.

"Un árbol entre ventanas"

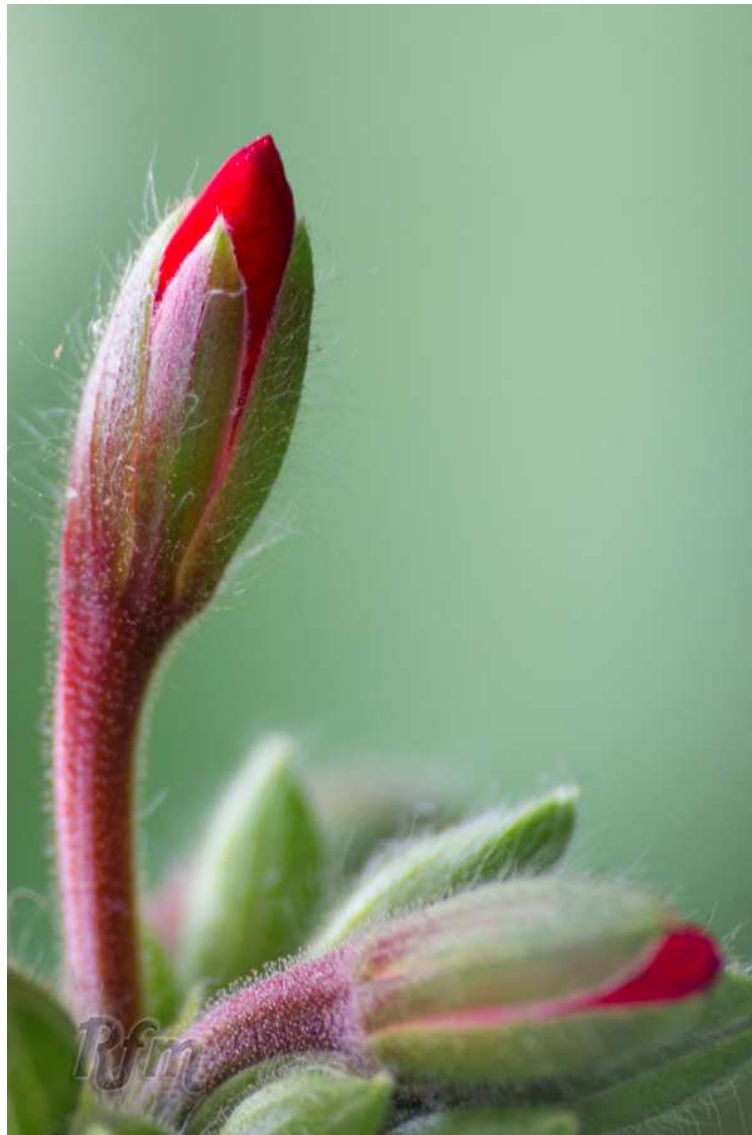


Sigma 70-300 mm 1:4/5.6 APO DG Macro

Distancia mínima de enfoque : 0,95 m | Puede cerrar hasta f22/f32

La tengo muy mal guardada en la vitrina, porque es una lente que me ha dado grandes momentos. Han sido tantas las batallas, que me da un poco de rabia no usarla con más frecuencia. Casi nunca he usado el enfoque automático que llevaba, y lo digo en pasado porque le he roto el anillo de enfoque buscando hacerlo apropiado, y he tenido la suerte de comprobar que en ocasiones funciona pero sólo durante un rato. No me gustaba el esfuerzo que necesitaba de motor para enfocar ni la precisión, y rara vez lo necesitaba y sin embargo, dada su capacidad de Macro (1:2), en ocasiones si me ha molestado no poder usar cierto rango en el cañón, ahora todo eso con el anillo desbloqueado y roto, afortunadamente ha quedado atrás. Cuando tengo necesidad de una distancia larga o el buscar pasar inadvertido, recurro a ella.

"Hoy es el gran día"



Supertakumar 35 mm 1:3.5

Distancia mínima de enfoque : 0,45 m | f3.5 ... f16 | Montura m42

Esta es otra de esas lentes a las que el poco tiempo de uso le ha jugado la mala pasada de no poder valorarla como se merece. Es el único 35 de la lista y no sólo por esa focal sino por su tamaño resulta muy cómodo y manejable. Uno de los inconvenientes que se le asocian es la mala respuesta a los destellos (flare) en condiciones de luz dura, situación que no he apreciado todo sea dicho. La calidad del desenfoque (en enfoque selectivo) con la mínima distancia devuelve una estética luminosa en forma, color y contraste muy buena, y más propia de focales fijas que de teles o zooms. Su definición en condiciones extremas de luz es asombrosa, en especial cuando hay poca.

"Arboleda"



Tair 11A 135 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 1,2 m | f2.8 ... f22 | Montura m42

Esta lente tiene un más que estupendo contraste, un desenfoque magnífico por su suavidad y la nitidez asociada al círculo es excelente (muy cercana al CZ Planar 100 f/2). En cuanto a lo colores, maravillosamente fieles. Por contra, a plena apertura he apreciado aberraciones magenta en los bordes del detalle mucho más notoria en sujetos a contraluz. Es digno de ver, con la mínima apertura, las 22 hojas que forman el diafragma. Resulta curioso que en la escala de distancias no figura f/8 (en el que si figura el aviso de infrarrojo) y que en el anillo de diafragmas (continuo y con opción de prefijado) el número f/ que desaparece es el f/16. Es de agradecer su parasol metálico incorporado. No es un 135 mm muy pesado.

"Asterisco"



Yashica DSB 28 mm 1:2.8

Distancia mínima de enfoque : 0,3 m | f2.8 ... f16 | Montura Contax & Yashica

Parece que las siglas de un Yashica si no lleva de apellido ML no vale para nada, pues esta lente no lleva esas siglas y si bien debo reconocer que algo tiene que no es lo mismo, en mi caso no merece destierro. Igual es por la focal angular que calza (de la que ya he hablado con anterioridad con otras lentes) pero algo tiene que me agrada, y no sólo es su fácil manejo y poco peso, que también.

"Double moon"



Yashica ML 50 mm 1:1.4

Distancia mínima de enfoque : 0,5 m | f1.4 ... f16 | Montura Contax & Yashica

Si tuviese que quedarme con una única lente de todas las que tengo, esta sin duda sería la elegida. Es algo pesada y no me acompaña en el agrado que su apertura mínima sea de $f/16$, pero su manejo manual y su luminosidad recompensan lo demás. Los anillos de diafragma y enfoque van como la seda, en especial este último que para a modo de ver es maravilloso. Y en cuanto a la luminosidad, esta lente es una piscina de luz en su apertura máxima y además muy nítida en ese aspecto, mucho. Cuando menos es curioso que sólo tenga palabras de alabanza, confío no estar cegado por ella.

"Moving Corolla"



Yashica ML 50 mm 1:2

Distancia mínima de enfoque : 0,5 m | f2 ... f16 | Montura Contax & Yashica

Igual ha sido un capricho, o a lo mejor una necesidad. Como hemos visto con la anterior, el hecho de tener ya otra lente con esta focal fija de 50 mm, también Yashica y además con mayor apertura máxima, pudiera hacer pensar que está de más, sin embargo como en muchas ocasiones llevo varias cámaras que me permiten llevar varios Yashica, en condiciones casi idénticas de exposición, me permite hacer comprobaciones o comparaciones de rendimiento no sólo de cámaras, sino del comportamiento de ambas lentes tanto para película como para digital. Por parecido que tenga con la anterior, hay mucha distancia de calidad.

"Desde la roca"



Yashica MC 35-70 mm 1:3.5/4.5

Distancia mínima de enfoque : 0,8 m | Puede cerrar hasta f22 | Montura Contax & Yashica

Esta es otra lente que "quizás" no necesitaba porque parte de su recorrido zoom lo tenía cubierto (lo veremos con la siguiente) y además (como con la anterior) de la misma marca. Lo cierto es que este objetivo venía conjuntamente con una cámara que sí quería probar, así que no hubo opción. Luego sucedió que además, casi como con el ejemplo anterior, que esa coincidencia de parte del zoom me permitió hacer comparaciones en ese rango conjunto con la lente que veremos a continuación. Al igual que su hermana mayor (35-105) dispone de la curvatura de Radio infrarroja. El mayor inconveniente de esta lente, pero en particular la que yo tengo, es que el movimiento del barril es extremadamente lento e incómodo, quizás ¿por falta de uso?

"Pelo de punta"

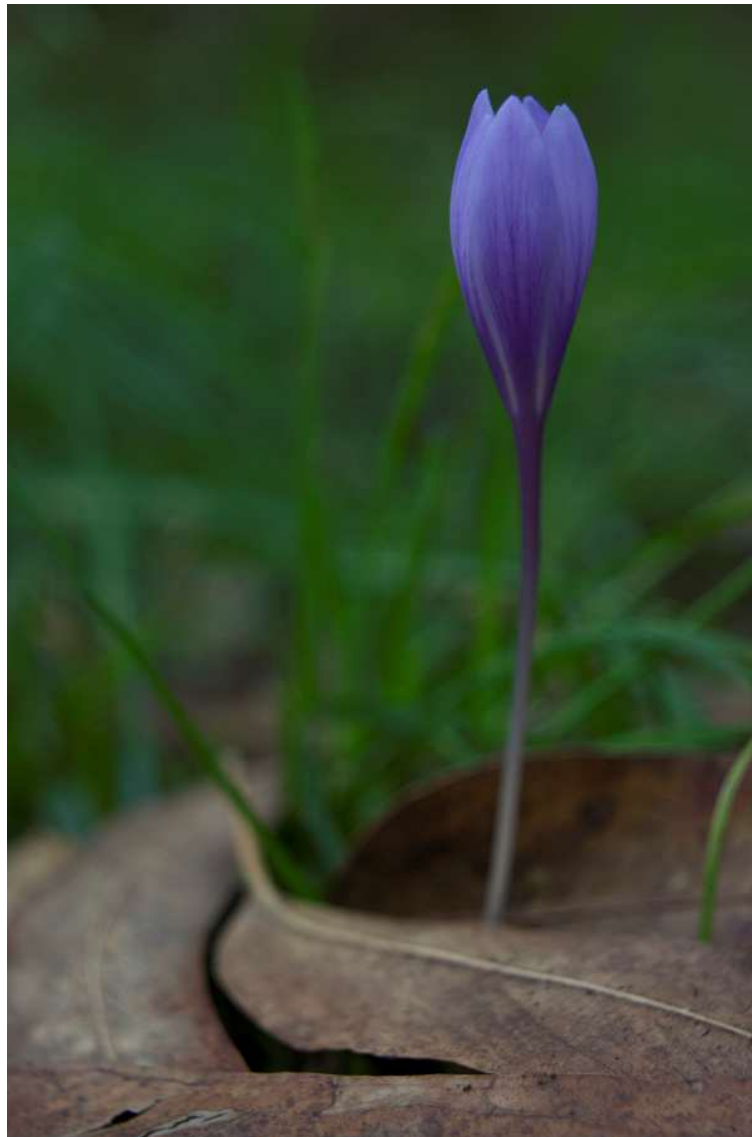


Yashica ML 35-105 mm 1:3.5/4.5

Distancia mínima de enfoque : 0,45 m | Puede cerrar hasta f22 | Montura Contax & Yashica

El zoom es inverso al normal, se abre focal alejando el plano de imagen y se cierra acercando ese plano focal, la movilidad es impresionantemente cómoda, para nada dura - yo lo muevo con el meñique enganchado a la rueda dentada - y esa comodidad hace que sea magnífico de enfoque en muchos escenarios y en especial de gran ayuda con el riel de enfoque en macro. Ese macro es operativo desde los 50 mm (su máxima expresión amplificada) y a él se accede con un botón situado algo por encima del anillo de diafragmas, f/3.5, quedando ajustado en las posiciones de activo/pasivo en ambas posturas. Y, por cierto, el zoom se va más allá de los 105 mm en su menor amplificación (debido precisamente a que comienza en 50...), logrando una distancia más que genial en situaciones en los que la separación sea necesaria, aunque perdiendo potencia óptica (según indica la curvatura de la R roja - radio infrarrojo -). A mi modo de ver, es un cristal muy limpio en situaciones de luz dura frontal y no he observado la falta de luz para 105 en el paso de 1:3.5 a 4.5

"Alto por ancho"



Zuiko 75-150 mm 1:4

Distancia mínima de enfoque : 1,6 m | f4 ... f22 | Montura OM

A esta lente le he sacado unos extraños y exagerados colores en algunas circunstancias. Es un zoom f4 para todas sus distancias focales, lo que permite con esa óptica mantener el foco en todo su rango de distancia de plano con un muy buen contraste. El anillo de enfoque por cierto, que abarca gran tamaño del cañón, es de fácil dominio, y de distinto acabado que la rueda dentada del diafragma. Este Zuiko además lleva parasol incorporado, detalles ambos bien pensados por la marca. Si bien debo añadir que la calidad y la calidez de los colores - con apenas aberraciones eso sí - es fabulosamente desconcertante. En mi opinión agradecería que fuese algo más luminoso, algo que no sucede con el CZ 80-200 o con Canon 70-210, por citar dos ejemplos - no comparativos, ojo - pero sí de focales aproximadas y largas, con esos número f menor, igual en valor y en fijación.

"Cortina tóxica"



Voigtar Anagtismat 105 mm 1:7,7

Distancia mínima de enfoque : 1,5 m | f7.7 | 11 | 16 | f22

En una lente directa, por lo tanto anclada a su cámara (de los años 30) que posee además de lo arriba citado, únicamente cuatro modos de obturación 25 | 75 | B | T. Pese a los diámetros tan cerrados de diafragma, a la ligereza de la caja y a una obturación - la más elevada - algo decente, las posibilidades ópticas de una lente (además de machacada por el tiempo) de tanta edad, dejan mucho que desear para unos resultados nítidos a los que nos hemos acostumbrado hoy día. Algo que ya he explicado que pudieran hablar de su rendimiento que no de la satisfacción personal en muchos de los resultados. Curiosamente la he utilizado en la introducción como la primera fotografía de este proyecto.

"Viento y niebla"



Ensayo finalizado en Noviembre 2016